

# LYHTY

Luovan työn tekijät ja yrittäjät

## Lausuntomme pääkohdat

- EU-tutkimuksen mukaan tekijänoikeuden merkitys työllisyydelle on Suomessa toiseksi merkittävin koko EU-alueella. Siksi on myönteistä että tekijänoikeus kiinnostaa kansalaisia.
- Koska tämän kansalaisaloitteen virallinen tiivistelmä ja mainonta eivät vastaa aloitteen sisältöä, allekirjoittajat eivät ole voineet tietää mitä 17-sivuiset pykälämuutosesitykset sisältävät.
- Vaikka aloite väittää muuta, se ei tosiasiaa paranna esittävien taiteilijoiden, tekijöiden ja sisällöntuottajien asemaa eikä palvele parempia laillisia palveluja haluavien kuluttajien etua – vaan mm. tekisi Suomesta turvasataman kansainväliselle verkkopiratismille.
- Vaikka aloite on laaja ja kirjoitettu lakiesityksen mallilla, sen perusteluissa ja pykälämuutosesityksissä on sellaisia epäselvyyksiä, joita ei normaaleissa eduskuntaan tulevissa komitea- ja virkamiesvalmistelun läpikäyneissä hallituksen esityksissä ole.
- Tämän aloitteen pohjalta ei ole aiheellista käynnistää sen enempää kattavaa kuin johonkin yksityiskohtaan puuttuvaa lainvalmistelua, vaan nyt on panostettava siihen, että saadaan useat jo käynnissä olevat tekijänoikeuslain kehittämishankkeet etenemään aikataulussaan ja että samalla käydään keskustelua tekijänoikeuden pidemmän tähtäimen kehittämisestä mm. tekijänoikeuden neuvottelukunnassa. Kannustava tekijänoikeusjärjestelmä on sekä luovan alan, yhteiskunnan että kuluttajan etu.

## Lausunto Järkeä tekijänoikeuslakiin-kansalaisaloitteesta

Kiitämme mahdollisuudesta lausua asiasta M 9/2013 vp Kansalaisaloite: Järkeä tekijänoikeuslakiin (KAA 2/2013 vp) ja esitämme kantanamme seuraavaa:

### 1. Yleistä: Tekijänoikeuden työllistävä vaikutus Suomessa poikkeuksellisen suuri

Luova ala tuo merkittävän osan kansantuotteestamme. Sen BKT-osuus ylittää esimerkiksi paperiteollisuuden, matkailun tai maatalouden. EU:n tilastojen mukaan Suomi on tekijänoikeuden merkityksen suhteen EU:n kärkimaita. Tekijänoikeusalat työllistävät 4,3 % Suomen työvoimasta ja tuovat 4,8 prosenttia BKT:stämme.

Tekijänoikeustyöpaikkojen osuudessa olemme jaetulla toisella sijalla ja BKT-osuudessa jaetulla kolmannella sijalla EU:ssa<sup>1</sup>.

Tekijöiden, taiteilijoiden sekä kulttuuri- ja sisältöalan yritysten toimeentulo perustuu keskeisiltä osin tekijänoikeuteen. Kun tekijänoikeus mahdollistaa sen, että luovalla työllä voi ansaita elantonsa, kuluttajille syntyy uutta kiinnostavaa kuunneltavaa, katseltavaa, pelattavaa ja luettavaa – lyhyesti sanottuna iloa ja elämyksiä.

Kannustava tekijänoikeusjärjestelmä on siten sekä luovan alan, kuluttajan että koko yhteiskunnan etu. Siksi on tärkeää, että tekijänoikeudesta keskustellaan. Tämä kansalaisaloite on tekijänoikeuskeskustelussa yksi puheenvuoro.

Aloite on kuitenkin sisällöltään ristiriitainen ja epäselvä. Sen esitykset eivät vastaa julkaistuja tavoitteita, eikä sen sisältö vastaa mainonnassa luotuja mielikuvia. Tosi-asiassa kansalaisaloite ei paranna esittävien taiteilijoiden, tekijöiden ja sisällöntuottajien asemaa eikä palvele parempia laillisia palveluja haluavien kuluttajien etua.

Päinvastoin, toteutuessaan aloite vaarantaisi sisältöalojen työpaikat ja heikentäisi kotimaisen sisällöntuotannon toimintaedellytyksiä, vaikeuttaisi digitaalisten palvelujen kehittämistä ja tekisi Suomesta turvasataman kansainväliselle verkkopiratismille sekä veisi pohjan oppimateriaalituotannolta laajalla pakko-otolla.

Siksi kansalaisaloitetta ei tule hyväksyä. Kyse on työpaikoista ja kotimaisten yritysten kilpailukyvyistä sekä kansalaisten oikeudesta saada tietoa, oppia, iloa ja elämyksiä.

### 2. Aloitteen allekirjoittajien tahto jää epäselväksi

Kuten mediassa on kerrottu, aloitteen virallinen tiivistelmä ja aloitteen mainonta ovat osin ristiriidassa aloitteen sisällön kanssa. Siksi ei voi olla sataprosenttisen varma, mitä aloitteen allekirjoittajien enemmistö on tahtonut. Tämä tekee lausunnon antamisen aloitteesta astetta haasteellisemmaksi.

Valtaosa allekirjoittajista ei ole voinut tietää, mitä vain juristeille aukeavat ja 17 sivua pitkät, pykälämuutosesitykset sisältävät ja aiheuttaisivat. On hyvinkin mahdollista, että heidän tietonsa aloitteesta ja jopa nykyisestä lainsäädännöstä perustuvat siihen tietoon, mitä aloitteen mainonta ja sen virallinen tiivistelmä jakoi.

---

<sup>1</sup> Industry-Level Analysis Report, September 2013, European Patent Office

Aloitteen virallisen tiivistelmän mukaan *”Esityksen tarkoitus ei ole muuttaa tekijänoikeuksien alaisen aineiston lataamista lailliseksi.”*<sup>2</sup> Todellisuudessa aloite tekisi tekijänoikeuden alaisen aineiston lataamisen lailliseksi. Tekijänoikeuslain 11.5 §:n kumoaminen poistaisi laillisen lähteen vaatimuksen, mikä tekisi täysin luvalliseksi ladata ja kopioida piraattitiedostoja.

Aloitteen mainoksen mukaan *”yksittäisen biisin lataaminen vertaisverkosta on nykyisen lain mukaan yhtä vakava rikos kuin kuolemantuottamus” – – ”aloite vaatii kohtuullisuutta ... biisin lataamisen tulisi rinnastua näpistykseen – siitä pitäisi saada sakkoa.”*

Tosiasiaa piraattitiedostojen luvaton lataaminen ei ole nykyisin lainkaan rangaistavaa. Väite ei siis niiltä osin pidä paikkaansa.

Nykyisin rangaistavaa on vain tiedostojen luvaton levittäminen. Mainoksessa vaadittu sakkorangaistus pelkästä lataamisesta merkitsisi rangaistuksen koventamista.

Myös aloitteen virallinen tiivistelmä väittää, että aloite tekisi *”lataamisesta rangaistavaa tekijänoikeusrikkomuksena”* (ks alaviite 2). Aloite ei tällaista esitä. Aloitteen tiedotus ei siis niiltäkään osin pidä paikkaansa.

Koska aloite on hyvin laaja ja koskee monimutkaista oikeudenalaa, sen viestinnän avoimuus ja läpinäkyvyys olisivat olleet hyvin tärkeitä. Tässä ei valitettavasti onnistuttu. Siksi nyt ollaan siinä tilanteessa, ettei voida tietää, ketkä aloitteen allekirjoittajista tahtoivat sellaisia lainmuutoksia, joita aloite väitti sisältävänsä ja ketkä taas sellaisia, jotka vain juristeille aukeavat pykälämuutosesitykset sisältävät.

### 3. Aloitteen sisällön kommentointi

Edellä kuvattujen ristiriitaisuuksien lisäksi täytyy muistaa, että vaikka aloite on hyvin laaja ja kirjoitettu lakiesityksen mallilla, sen perusteluissa ja pykälämuutosesityksissä voi olla sellaisia epätarkkuuksia, joita ei normaaleissa eduskuntaan tulevilla komitea- ja virkamiesvalmistelun läpikäyneissä hallituksen esityksissä ole. Yleensä sekä lausunnon antaja että lausunnon pyytänyt valiokunta voivat luottaa siihen, että pykäläesitykset ja perustelut ovat sekä selkeitä että yhteismitallisia ja että niiden tavoitteet ja vaikutukset on arvioitu ja viestitty selkeästi. Näillä varauksilla lausumme siitä seuraavaa:

#### 3.1. Esitys tekisi Suomesta turvasataman kansainväliselle piratismille

Esitys kumoaisi vuoden 2005 tekijänoikeuslain uudistuksessa säädetyt keinot torjua verkkopiratismia. Ehdotus päinvastoin kannustaa oikeuksien loukkaamiseen monin tavoin.

- Sen mukaan verkosta saisi vapaasti kopioida sinne laittomasti laitettuja sisältöjä, kun niin sanottu laillisen lähteen vaatimus yksityisessä kopioinnissa kumottaisiin (11.5 §:n kumoaminen).

---

<sup>2</sup> Esityksen pääasiallinen sisältö, 2.virke: *”Esityksen tarkoitus ei ole muuttaa tekijänoikeuksien alaisen sisällön lataamista lailliseksi, vaan tehdä yksittäisten ihmisten tekijänoikeuksien suojatun sisällön lataamisesta rangaistavaa tekijänoikeusrikkomuksena.”*

- Poliisi ei voisi tutkia vakaviakaan oikeudenloukkauksia, koska rikoksesta tehtäisiin pelkkä rikkomus, jos sen tekijä ei toimi ansiotarkoituksessa (RL 49 luvun 1.4 §:n kumoaminen). Jos esitetyn kaltainen laki olisi nyt voimassa, edes Elisän konehuoneeseen ei olisi voitu tehdä kotietsintää siellä pyöritetyn kansainvälisestä piratismista palvelleen huippusivuston tutkimiseksi.
- Piraattipalveluja voisi perustaa avoimesti, kun palvelujen tarjoajien hyvitysvollisuus poistettaisiin (57.1 §:n muutos). Muutos olisi vastoin vuoden 2001 tietoyhteiskuntadirektiivin ja teollis- ja tekijänoikeuksien täytäntöönpanon varmistamisdirektiivin säännöksiä.
- Tuomioistuimella ei enää olisi oikeutta määrätä teleoperaattoria selvittämään tekijänoikeusrikoksen uhrin pyynnöstä sitä, kuka levittää hänen teoksiaan laittomasti (60a-60c §:ien kumoaminen). Muutos olisi vastoin vuoden 2001 tietoyhteiskuntadirektiivin ja teollis- ja tekijänoikeuksien täytäntöönpanon varmistamisdirektiivin säännöksiä. Lisäys Suomen lakiin tehtiin, koska oli käynyt ilmi, että oikeudenkäymiskaaren säännökset eivät mahdollistaneet direktiivin mukaisia toimenpiteitä välittäjiä kohtaan.

Kirjojen ja lehtien kustantajat, av-tuotantoyhtiöt, tv-yhtiöt sekä elokuva-, musiikki- ja peliteollisuus panostavat digitaalisiin sisältöihin. Suomen hallitus on tukenut vahvasti digitaalisten markkinoiden edistämistä. Aloite toimii tätä tavoitetta vastaan ja tuhoaisi laillisten palvelujen toimintaedellytykset.

### **3.2. Esitys muuttaisi maksulliset verkkotallennuspalvelut yksityiseksi kopioinniksi**

Esityksen mukaan kaupallisten verkkotallennuspalvelujen tulisi saada tv-ohjelmat käyttöönsä sopimatta ja ilmaiseksi. Nämä kaupalliset palvelut katsottaisiin yksityiseksi kopioinniksi, vaikka ne laskuttavat kuluttajia (12.2 § ja 12.3 § muutos).

Esitetty muutos vääristäisi markkinoita. Ulkopuoliset palveluntarjoajat saisivat käyttää ilmaiseksi tv-yhtiöiden ohjelmasisältöä samalla kun ne kilpailisivat TV-yhtiöiden omien verkkopalvelujen kanssa. EU-komissio on kirjeessään Italian hallitukselle vahvistanut, että verkkotallennuspalveluita ei voi pitää tekijänoikeusdirektiivin mukaisena yksityisenä kopiointina.<sup>3</sup>

Joulukuussa 2013 tekijänoikeusjärjestöjen, televisioyhtiöiden ja teleoperaattoreiden edustajat jättivät OKM:lle yhteisen verkkotallennuspalveluja koskevan ratkaisuehdotuksen. Ehdotuksella pyritään turvaamaan käytöstä kohtuulliset korvaukset ja tuomaan sisällöt laajasti kuluttajien saataville.

### **3.3 Teosten korvaukseton pakko-otto opetuskäyttöön veisi pohjan oppimateriaali-tuotannolta**

Aloitteessa esitetään, ettei teosten käytöstä luokkahuone- ja verkko-opetuksessa tarvitsisi sopia – käyttö olisi ilmaista. Esityksen perusteluissa nimenomaisesti todetaan, että esitys koskisi myös virtuaalista tilaa eli mm. av-teosten ja e-kirjojen kannalta olennaista verkkokäyttöä.

Lisäksi muita kuin opetus- tai tutkimustarkoituksiin tehtyjä teoksia saisi käyttää kaikessa muussakin opetus- ja tutkimustarkoituksessa ilman lupaa ja korvausta (14.2 § muutos).

<sup>3</sup> Letter DG Markt/d1/DB/D (2009)

Tämä olisi yksityisen omaisuuden korvaukseton pakko-otto yhteiskunnan käyttöön. Se olisi kohtuutonta, eivätkä Suomea velvoittavat kansainväliset sopimukset sellaista salli.

Ehdotus veisi taloudellisen pohjan oppimateriaalituotannolta, jonka arvo on noin 90 miljoonaa euroa vuodessa. Tekijät ja kustantajat menettäisivät myös nykyiset opetuskäytöstä kertyvät korvaukset, yli 8 miljoonaa euroa vuodessa. On yhteiskunnan kannalta tärkeää, että Suomessa pystytään harjoittamaan korkeatasoista oppimateriaalituotantoa.

Tekijänoikeuslaissa on opetus- ja tutkimustoiminnan edistämiseksi monia mekanismeja ja oikeudenrajoituksia. Kuten kirjassa ”Tekijänoikeus – kommentaari ja käsikirja” (Harenko-Niiranen-Tarkela, s. 677) esimerkinomaisesti luetellaan: *”Tekijänoikeuslakiin sisältyy useita opetustoimintaa koskevia tekijänoikeuden rajoituksia. Näitä ovat antologiavapautta koskeva säännös (TekijäL 18 §) sekä nauhoittamista opetustoiminnassa koskeva yleinen sopimuslissenssisäännös (14§). Opetustoiminnassa ja opetustarkoitusta varten saa äänittää tai kuvata opettajan tai oppilaan esittämän teoksen (14§). Teosten vapaa käyttäminen ylioppilaskirjoituksissa on myös rajoitetusti sallittua (14§). Opetuksessa saa vapaasti esittää julkaistuja teoksia (21§) ... [paitsi] ei ... näytelmä ja elokuvateoksia.”*

#### **3.4. Teosten loukkaaminen luvalliseksi parodiassa**

Esitys toisi ”parodia- ja satiiri” -poikkeuksen tekijänoikeuslain moraalisia oikeuksia koskevaan 3 § 2 momenttiin. Satiiri- ja parodiamuunnelma saisi siis olla alkuperäisen teoksen ”kirjallista tai taiteellista arvoa tai omalaatuisuutta” loukkaava.

Tekijän moraaliset oikeudet on turvattu Bernin yleissopimuksen 6bis artiklassa. Siten moraalisia oikeuksia loukkaavaa säännöstä ei voi säätää.

Esityksen perustelut ja muutoksen tarve jäävät tässäkin kohden varsin epäselviksi. Perusteluissa annetaan kuva, ettei nykyinen tekijänoikeuslaki sallisi parodiamuunnelmia. Tosiasiassa laki ja oikeuskäytäntömme sallii parodian, kunhan muunnelma täyttää uuden ja itsenäisen teoksen kriteerit. Mikäli parodia on uusi itsenäinen teos, ei se luonnollisesti voi loukata toisen teoksen tekijän moraalisia oikeuksia.

#### **3.5. Tekniset välikopiot transformatiivisessa teoksessa**

Esityksen mukaan uuden teoksen tekemisessä tarvittavien ”teknisten välikopioiden” tekeminen pitäisi olla sallittua tekijänoikeuslain säännöstä riippumatta, kun kyse on toimista, jotka ovat ”erottamaton ja välttämätön osa” uuden teoksen tekemisessä tarvittavaa teknistä prosessia (4 § 2 momentti). Esitetyn oikeudenrajoituksen tavoite ja vaikutukset jäävät hämäräksi, koska on vaikea nähdä, mihin tosiasialliseen tarpeeseen pelkän välikopion tekemisen helpottaminen vastaisi, jos toisen teoksen osia sisältyisi myös lopulliseen teokseen vaikka muunneltuina. Lisäksi direktiivi 2001/29/EY sisältää tyhjentävän luettelon tekijänoikeuteen sallituista poikkeuksista ja rajoituksista. Tällainen muutos olisi siten direktiivin vastainen.

#### **3.6. Sopimuslissenssijärjestöksi nimeämiselle lisäehtoja**

Esityksen mukaan lakiin tulisi lisätä uusia ehtoja sille, että tekijänoikeusjärjestö voitaisiin nimetä ns. sopimuslissenssijärjestöksi (26 § 3mm). Tekijänoikeusjärjestöjen toimintaehdot ja oikeudenhaltijoiden valinnanvapaudet ovat osa vahvistettua CRM-

direktiiviä ja ovat siten automaattisesti osa ajankohtaista lainsäädäntöprosessia. Kansalaisaloite ei siis tältäkään osin anna aiheutta toimenpiteisiin eikä ole mahdollista tehdä sellaisia siinä ehdotettuja muutoksia, jotka olisivat ristiriidassa direktiivin kanssa.

### **3.7. Sopimusten kohtuullisuus**

Sopimusten kohtuullisuutta koskeva luonnos hallituksen esitykseksi on jo lausuntokierroksella, ja luovan alan järjestöt antavat siitä lausuntonsa opetus- ja kulttuuriministeriölle.

### **3.8. Tekijänoikeusneuvoston kokoonpanon muutos**

Aloite esittää lakiin uusia vaatimuksia tekijänoikeusneuvoston kokoonpanon suhteen, jotta neuvostossa olisi laajemmin eri tahojen edustajia. (55 § 1 mm). Asiaa koskevan nykyisen asetuksen mukaan neuvostossa tulee olla kolmenlaisia jäseniä: oikeudenhaltijoita ja oikeuksien käyttäjiä sekä kolme näihin ryhmiin nähden puolueetonta tekijänoikeuden asiantuntijaa, joista yksi toimii neuvoston puheenjohtajana. Asetus turvaa riittävän laajan edustuksen ja asiantuntemuksen tekijänoikeusneuvostoon.

## **4. Lopuksi**

Tekijänoikeuslakia uudistetaan jatkuvasti. Opetus- ja kulttuuriministeriö valmistelee ja selvittää parhaillaan asioita, joita aloitteessakin on nostettu esille. Luovan työn tekijät ja yrittäjät LYHTY sekä sen jäsenjärjestöt kommentoivat näitä erikseen niiden osalta pyydetyissä lausunnoissa

Aloitteen tavoitteita voidaan saavuttaa mm. säätämällä vaihtoehtoisista tavoista torjua piratismia (mm. ulkomaisten piraattipalvelujen estomahdollisuus ja ilmoituskirjemenettely), kannustamalla luovan alan toimijoita yhdessä mainostajien ja hakukoneiden kanssa sopimaan käytännöistä laittomien palveluiden toiminnan ehkäisemiseksi ja laillisten palveluiden tukemiseksi, luomalla kannustimia kehittää uusia digitaalisia palveluja kuluttajille sekä kehittämällä sopimusmalleja, joilla helpotetaan teosten käyttöä opetuksessa ja tutkimuksessa ja varmistamalla riittävät resurssit opetusta ja tutkimusta palvelevien aineistojen ja käyttöoikeuksien hankintaan.

Tekijänoikeuslakia tulee kehittää huomioiden sekä kuluttajien, luovan työn tekijöiden että alan yritysten tarpeet. Sen kehittäminen edellyttää laajapohjaista ja vastuullista valmistelua, jonka tuloksena esitysten tavoitteet, perustelut ja sisältö ovat selkeitä. Kuten aiemmin totesimme, yleensä sekä lausunnon antaja että valiokunta voivat luottaa siihen, että lakiesitysten pykäläesitykset ja perustelut ovat sekä selkeitä että yhteismitallisia ja että niiden tavoitteet ja vaikutukset on arvioitu ja viestitty selkeästi. Vaikka tämä laaja aloite on kirjoitettu lakiesityksen mallilla, selkeyden ja yhteismitallisuuden vaatimukset eivät toteudu. Koska aloite lisäksi selvästi sisältää monia luovan alan, tekijöiden ja taiteilijoiden sekä yhteiskunnan kannalta vahingollisia elementtejä, sen pohjalta ei tule käynnistää sen enempää kattavaa kuin johonkin yksityiskohtaan rajoittuvaa lainvalmistelua.

Tämä ei merkitse sitä, etteikö kansalaisaloitteen tekeminen tekijänoikeudesta ja siitä seurannut yhteiskunnallinen keskustelu olisi sinänsä arvokasta. Tekijöiden, taiteilijoiden sekä kulttuuri- ja sisältöalan yritysten toimeentulo perustuu tekijänoikeuteen. Kun tekijänoikeus mahdollistaa sen, että luovalla työllä voi ansaita elantonsa, kuluttajille syntyy uutta kiinnostavaa sisältöä. Tekijänoikeus on merkittävä työpaikkojen luoja erityisesti Suomessa.

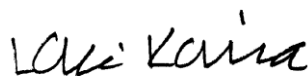
Tekijänoikeus on siis tärkeä asia meille suomalaisille. Nyt on ensisijaisesti panostettava siihen, että saadaan useat jo käynnissä olevat tekijänoikeuslain kehittämishankkeet etenemään aikataulussaan ja että sen rinnalla jatketaan tekijänoikeuden kehittämiseen tähtävää vuoropuhelua tekijänoikeuden neuvottelukunnan kaltaisilla foorumeilla. Kannustava tekijänoikeusjärjestelmä on sekä luovan alan, kuluttajan että koko yhteiskunnan etu.

Helsingissä 12.5.2014

Luovan työn tekijät ja yrittäjät LYHTY



Anne Salomaa  
Puheenjohtaja



Lauri Kaira  
Projektinjohtaja

## Liite: Luovan työn tekijät ja yrittäjät LYHTY jäsenjärjestöt

AV-tuottajien tekijänoikeusyhdistys Tuotos ry	Sanomalehtien Liitto ry
Forum Artis - valtakunnallisten taiteilijajärjestöjen yhteistyöjärjestö	Sarjakuvantekijät ry
Esittävien taiteilijoiden ja äänitteiden tuottajien tekijänoikeusyhdistys Gramex ry	Suomen arvostelijain liitto ry
Kopioisto ry *	Suomen elokuva- ja mediatyöntekijät SET ry
Kirjallisuuden tekijänoikeusjärjestö Sanasto ry	Suomen Elokuvaajien Yhdistys F.S.C. ry
Suomen elokuvatuottajien keskusliitto ry	* Suomen Elokuvaohjaajaliitto ry
Suomen elokuvatoimistojen liitto ry	Suomen Journalistiliitto ry
Suomen Musiikkikustantajat ry	Suomen Kirjailijaliitto ry
Suomen Muusikkojen Liitto ry	Suomen Kustannusyhdistys ry
Suomen peliohjelmisto- ja multimediataolleneyhdistys FIGMA ry	Suomen kääntäjien ja tulkkien liitto ry
Musiikkituottajat - IFPI Finland ry	Suomen Musiikkikustantajat ry
Säveltäjän Tekijänoikeustoimisto Teosto ry	Suomen Muusikkojen Liitto ry
Säveltäjät ja sanoittajat Elvis ry	Suomen Nuorisokirjailijat ry
Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry	Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry
Visuaalisen alan taiteilijoiden tekijänoikeusyhdistys Kuvasto ry	Suomen Näyttelijäliitto ry
* <i>Kopioisto ry:n jäsenjärjestöt:</i>	Suomen Radio- ja TV-Selostajat ry
Aikakauslehtien Liitto ry	Suomen Säveltäjät ry
Aikakauslehtien Päätoimittajat ry	Suomen Taiteilijaseura ry
AKAVA ry	Suomen tanssi- ja sirkustaiteilijat ry
Animaatioklinikka -Suomen animaationtekijät ry	Suomen teatteriohjaajat ja dramaturgit ry
Esittävien taiteilijoiden ja äänitteiden tuottajien tekijänoikeusyhdistys GRAMEX ry	Suomen Tekniset Kustantajat ry
Finlands svenska författareförening rf	Suomen tiedekustantajien liitto ry
Finlands Svenska Skådespelarförbund rf	Suomen tiedetoimittajain liitto ry
Freelance Ohjelmatyöntekijät ry	Suomen tietokirjailijat ry
Grafia ryKuvittajat ryLavastus- ja pukusuunnittelijat ry	Suomen Valokuvajärjestöjen Keskusliitto
Paikallislehtien Päätoimittajayhdistys ry	Finnfoto ry
Päätoimittajien Yhdistys ry	Säveltäjän Tekijänoikeustoimisto Teosto ry
Radio- ja televisiotoimittajien liitto ry	Säveltäjät ja Sanoittajat Elvis ry
	Taiteilijajärjestöjen yhteistyöjärjestö Forum Artis ry
	Teatteri- ja mediatyöntekijöiden liitto ry
	TV-Kuvaajat ry
	Visuaalisen alan taiteilijoiden tekijänoikeusyhdistys Kuvasto ry